



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 23. března 2009
Č.j.: CKP 2009/401/14/ÚPV

Zn. Sp: O-152722

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 9.3.2009, která byla Úřadu doručena dne 10.3.2009. Předmětem stížnosti je údajně neoprávněné rozšíření návrhu společnosti na prohlášení ochranné známky č. 231417 (zn. sp. O-152722) za neplatnou o § 4 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb. a nesprávné posouzení předložených důkazů. Předmětem stížnosti je dále zveřejnění prvoinstančního rozhodnutí Úřadu společností na internetových stránkách v době, kdy předmětné rozhodnutí nemohlo být společností doručeno. Po prošetření sděluji:

V souladu s ustanovením § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, mají dotčené osoby právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany (např. řádný opravný prostředek). Dle ustanovení § 42 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, lze proti rozhodnutí Úřadu podat ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení rozhodnutí rozklad.

S ohledem na výše uvedené a skutečnost, že k prvoinstančnímu rozhodnutí Úřadu ve věci návrhu společností na prohlášení cit. ochranné známky za neplatnou byl podán rozklad, bude správnost prvoinstančního rozhodnutí Úřadu přezkoumána v rámci opravného řízení.

K Vaší stížnosti na zveřejnění prvoinstančního rozhodnutí Úřadu společností na internetových stránkách v době, kdy předmětné rozhodnutí nemohlo být společností doručeno, Vám sděluji:

Ve věci návrhu společností na prohlášení slovní ochranné známky č. 231417 ve znění „VILCACORA“ za neplatnou bylo dne 16.2.2009 vydáno prvoinstanční rozhodnutí Úřadu o prohlášení cit. ochranné známky dle ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb. za neplatnou s účinky ex tunc. Předmětné rozhodnutí bylo doručeno vlastníkovvi napadené ochranné známky (pat. zástupci) dne 18.2.2009 a navrhovateli dne 24.2.2009.

Z uvedeného je zřejmé, že s obsahem rozhodnutí se prokazatelně mohl dříve seznámit vlastník napadené ochranné známky, resp. jeho patentový zástupce. Zveřejnění obsahu

prvoinstančního rozhodnutí Úřadu společností v době, kdy nebyla cit. společnost s rozhodnutí seznámena, nebylo z předložených důkazů shledáno. Z předložených důkazů není zřejmé datum zveřejnění informací. Jediný časový údaj, který je součástí zveřejněných informací, je totožný s datem vydání rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že Úřadu nejsou známy žádné skutečnosti, které by objektivně prokazovaly zveřejnění předmětného prvoinstančního rozhodnutí Úřadu před datem, než se s ním mohla společnost prokazatelně seznámit, byla Vaše stížnost shledána za nedůvodnou.

K žádosti o vyloučení z dalšího řízení Vám sděluji, že v souladu s ustanovením § 152 správního řádu rozhoduje o rozkladu předseda Úřadu na základě návrhu jím ustanovené rozkladové komise. Dle části H bodu 2.12.4 Metodických pokynů pro řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví nesmí být členem rozkladové komise zaměstnanec Úřadu, který v téže věci již rozhodoval. Z tohoto důvodu je jakákoli účast na opravném řízení automaticky vyloučena.

Je-li výše uvedené vysvětlení pro Vás nedostačující nebo máte-li další dotazy, neváhejte se na nás obrátit. V případě osobní konzultace si termín schůzky dohodněte předem na tel. č. 220 383 478.