



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ
interní auditor

V Praze dne 29. září 2009
Č.j.: CKP 2009/951/14/ÚPV

Zn. sp.: PUV 2003-14431, PV 2003-1824
Vaše značka: REG 270

Dne 3.8.2009 bylo do Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) doručeno podání ze dne 31.7.2009, označené jako „Rozklad proti rozhodnutí ÚPV ČR ohledně zrušení patentu“. Předmětné podání bylo podatelem současně označeno na straně 15 bodu 9 jako stížnost proti nesprávnému postupu Úřadu. Předmět stížnosti byl podatelem definován následovně: „Úřad se velmi pravděpodobně v rámci řízení o totožně shodných dokumentech dopustil špatného úředního postupu, přičemž máme za to, že bezpříkladně porušil i mnoho dalších zákonných ustanovení, uvedených například ve výše zmíněné správní žalobě. V rámci prošetřování stížnosti požadujeme prošetření všech pochybení, které jsou zmiňovány ve všech našich podáních učiněných k Úřadu ve věci obsahově shodných dokumentů UV 13 650 a patentu č. 299 791, včetně obsahu podání výše zmíněné správní žaloby.“

V souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. bylo citované podání posouzeno dle skutečného obsahu, přičemž bylo zjištěno:

- pravomocné rozhodnutí předsedy Úřadu o návrhu na výmaz užitného vzoru č. 13 650 bylo napadeno správní žalobou, přičemž žalobní body, které byly podatelem označeny jako předmět stížnosti, budou přezkoumány v rámci správního soudnictví;
- prvoinstanční rozhodnutí Úřadu o návrhu na zrušení patentu č. 299791 bylo napadeno rozkladem, doručeným do Úřadu dne 3.8.2009. Skutečnosti uvedené v rozkladu, které jsou podatelem označeny i jako předmět stížnosti, budou prošetřeny v rámci probíhajícího opravného řízení.

Na základě telefonického rozhovoru s (majitelem patentu č. 299791), který se uskutečnil dne 22.9.2009, upřesnil majitel patentu předmět stížnosti. Dle vyjádření majitele patentu je předmětem stížnosti nesprávný postup Úřadu při úplném průzkumu přihlášky vynálezu PV 2003-1824, neboť v rámci úplného průzkumu nebyl Úřadem posuzován dokument D1, D2 a D3, přičemž předmětné dokumenty Úřad v době rozhodování o udělení patentu „znal“ z řízení o návrhu na výmaz užitného vzoru, popř. ze stavu techniky uvedeném v přihlášce vynálezu.

Ke skutečnosti, zda při úplném průzkumu přihlášky vynálezu PV 2003-1824 byly posuzovány dokumenty D1, D2 a D3, se Úřad vyjádřil v části odůvodnění na str. 10 prvoinstančního rozhodnutí o návrhu na zrušení patentu č. 299791. Předmětné rozhodnutí Úřadu bylo napadeno rozkladem, přičemž správnost výše uvedené části odůvodnění je podatelem zpochybňována zejména na str. 14 a 15 citovaného rozkladu.

Vzhledem k tomu, že podatelem specifikovaný předmět stížnosti je předmětem šetření v rámci probíhajících opravných řízení, nebylo výše uvedené podání, ve smyslu ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., shledáno za stížnost.