

V uvedené věci obdrželi jsme poslední zprávu Úřadu ze dne 28.01.2009. Její obsah jsme neprodleně sdělili přihlašovatel. S přihlédnutím k odpovědi přihlašovatele na zmíněnou zprávu Úřadu a celý průběh řízení s touto PV přikládáme:

- upravené podlohy PV pro další řízení a
- jménem přihlašovatele komentář k dosavadnímu průběhu řízení s touto PV.

V první zprávě Úřadu z 06.10.2008 byly vytčeny průzkumem po cca 5 letech od podání žádosti o provedení úplného průzkumu nedostatky. Tyto byly přihlašovatelem zohledněny v upraveném znění patentových nároků podaných k ÚPV dne 23.01.2009. Současně byl podán i komentář k pojetí provedených úprav pat.nároků a předchozích požadavků průzkumu k těmto nárokům. Úřad byl v tomto komentáři rovněž požádán o souhlas předložit celý popis PV a to po dosažení konsensu v otázce formulace patentových nároků.

V druhé zprávě Úřadu ze dne 28.01.2009 již není žádná výtky k formulaci patentových nároků, tedy má se zato, že průzkum předložené znění akceptuje. V kapitole „výsledek průzkumu“ je zcela nadbytečně požadováno předložení popisu upraveného v souladu s přepracovanými nároky, což přihlašovatel již dříve navrhoval. Dále se však opakují požadavky z předchozí zprávy na zcela bagatelní úpravy 4 výrazů.

Zejména k těmto průzkumem požadovaným úpravám se vyjadřuje podiv a nesouhlas.

Přiloží (stávající) x přivede (požadováno) : v kontextu s elektrickým napětím je požadavek nesmyslný, neboť přivést se může např. el.proud. Napětí je v elektrotechnické literatuře zcela běžně přikládáno. Žádaná změna z těchto důvodů neakceptována.

Postřík (stávající) x rozstřík (požadováno) : v kontextu s taveninou, jak plyne z PV, a svařovacím zařízením je evidentní, že okolí je postříkáno zbytkovou taveninou, struskou, nečistotami apod. Použitý výraz je zcela opodstatněný a není důvodu ke změně.

Zastrčen (stávající) x zasunut (požadováno) : neshledává se jediný podstatný důvod k záměně těchto dvou výrazů, jejichž vypovídací a technicky popisná hodnota je v daném případě souměřitelná.

Closed loop feedback (stávající) x česká verze (žádáno): v české elektrotechnické literatuře jsou běžně používány původní anglické výrazy z důvodu neexistence rovnocenné české terminologie, pregnantnější vyjádření v angličtině než opisem českými slovy, nebo z důvodů jejich mezinárodní akceptovanosti. Přesto, v tomto konkrétním případě, byla do popisu doplněna česká náhrada, i když v záležitostech regulační elektrotechniky je anglický výraz zcela srozumitelný, přijatelný a používaný.

Nevymáháním těchto bagatelních úprav popisu, jejichž požadavek musel být opět předložen přihlašovatel k vyjádření, mohlo být řízení s touto PV uspíšeno alespoň částečně, když od samotného podání přihlášky v roce 2002 uplynulo již cca 6,5 roku. Při vyjádření souhlasu se zněním patentových nároků podaných dne 23.01.2009 by totiž byl popis vzhledem k zcela zanedbatelným nutným úpravám předložen Úřadu prakticky okamžitě.

S přihlédnutím k výše uvedenému, tj. trvání celkové doby řízení s PV (dosud cca 6,5 roku), době uplynulé od podání žádosti o provedení úplného průzkumu (cca 5 roků) a podivným požadavkům průzkumu, prodražujícím ve svém důsledku přihlašovatel proces získání patentové ochrany

žádá přihlašovatel velmi důrazně

o kladné ukončení průzkumu a urychlené udělení patentu.