

Číslo spisu: PV 1998-509 PAT 286163

Název: Způsob přenosu dat mezi prvním účastníkem a druhým účastníkem a/nebo Internetem a zařízení k provádění tohoto způsobu

Naše značka: 1781-002

Podávám stížnost na postup Úřadu ve věci projednávání rozkladu u výše uvedeného patentu a současně vznáším námitku podjatosti jednajícího referenta a členů odborné komise, kteří tento rozklad projednávají – v souladu s ustanovením § 14 zákona 500/2004 Sb. Správní řád.

- 1) Dne 23.08.2010 (ve lhůtě) jsme podali na ÚPV odůvodnění a doplnění formálního rozkladu ze dne 07.07.2010.
- 2) Dne 26.08.2010 byl rozklad zaslán protistraně k vyjádření a byla mu stanovena lhůta do 27.09.2010.
- 3) Dne 26.08.2010 byla Úřadem odeslána pozvánka účastníkům řízení na jednání odborné komise a to na den 09.09.2010. Pozvánku jsme obdrželi dne 31.08.2010 (kopie je v příloze).

- 4) Dne **01.09.2010** zaslala Mgr.Kazdová (jednající v plné moci ode mne, která je založena v seznamu GPM na ÚPV) žádost o posunutí jednání o 14 dnů, protože jsem byla na dovolené v Makedonii.(žádost je v příloze). A dne **02.09.2010** bylo mým jménem zasláno ještě doplnění žádosti o posunutí termínu ústního jednání.
- 5) Dne **03.09.2010** jsme obdrželi z ÚPV zamítnutí naší žádosti mj. s tím, že jsem v žádosti neuvedla žádný kolizní termín.(sdělení bylo napsáno 02.09.2010) Přerušila jsem tedy dovolenou a vrátila se autem 1.700 km zpět sama do Prahy. Případ je natolik složitý, že jsem proto chtěla ústní jednání, aby bylo možné i za přítomnosti znalce z oboru vše objasnit. Mimochodem, stejný požadavek jsem písemně uvedla i k projednávání původního návrhu na zrušení uvedeného patentu, ale Úřad na mou žádost vůbec nereagoval a ústní jednání mi neumožnil. Jsem toho názoru, že i v tomto prvním případě poškodil práva mého klienta.
- 6) Dne **06.09.2010** jsme obdrželi z ÚPV kopii vyjádření protistrany k našemu rozkladu. K tomuto vyjádření poskytneme vyjádření samostatným podáním.

Potud rekapitulace časových údajů a událostí, která je důležitá.

Námítku podjatosti vznáším na základě nekorektního časového sledu jednotlivých kroků. Dne 26.08.2010 byl protistraně poslán náš rozklad k vyjádření a byla jí stanovena lhůta 27.09.2010. Ve stejný den byla rozeslána pozvánka na ústní jednání. Jak mohl referent jednající na základě pokynů předsedy komise vědět, že do doby ústního projednávání bude k dispozici vyjádření protistrany k rozkladu (mimochodem jsem na tuto skutečnost poukázala již v doplněném podání ze dne 02.09.2010). Logickou úvahou, kterou není možno rozporovat, jsem došla k závěru, že jednající pracovníci jsou s protistranou v kontaktu a mají informace, které nelze dovodit z řádného postupu při projednávání rozkladu. Není možné stanovit ústní jednání před uplynutím lhůty, která byla poskytnuta protistraně k vyjádření, tedy před 27.09.2010. Pozvánka na ústní jednání a rozklad k vyjádření byly odeslány ve stejný den. Stejně tak i absolutní neochota posunout ústní jednání o 14 dnů ve mně vyvolává dojem, že jednající pracovníci jsou s protistranou „domluveni “ na postupu.

Na základě výše předložených argumentů nemám v komisi, která byla stanovena k projednávání předmětného rozkladu, důvěru a jsem toho názoru, že je podjatá.

Žádám o sestavení nové komise a zajištění normálního a objektivního postupu při projednávání rozkladu.