



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

V Praze 20. ledna 2011

Zn. sp.: O-64079, O-64080

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 3. ledna 2011. Předmětem stížnosti je údajný liknavý a neprofesionální postup Úřadu při řízení ve věci návrhů na zrušení a prohlášení ochranných známek č. 174995 (zn. sp. O-64079) a č. 174996 (zn. sp. O-64080) za neplatné, spočívající v trojím neodůvodněném prodloužení lhůty odpůrci k vyjádření k návrhům uplatněným podatelem stížnosti.

V rámci šetření bylo zjištěno, že žádosti o první prodloužení lhůty byly Úřadu doručeny dne 22.10.2010, přičemž lhůta stanovená sděleními Úřadu ze dne 15.9.2010 končila dne 25.10.2010. Žádosti vlastníka podané prostřednictvím jeho právního zástupce byly odůvodněny tím, že tento není dosud seznámen s definitivním stanoviskem vlastníka napadených ochranných známek. Správní poplatek 200 Kč za každou žádost byl řádně uhrazen. Úřad usneseními ze dne 5.11.2010 žádostem vyhověl a lhůtu prodloužil do 25.11.2010, tj. o 1 měsíc. Žádosti o druhé prodloužení lhůty k vyjádření obsahující shodné odůvodnění Úřad obdržel dne 25.11.2010. Vzhledem k tomu, že žadatel uhradil správný poplatek v odpovídající výši (500 Kč), žádosti odůvodnil a podal je před uplynutím stanovené prodloužené lhůty, Úřad usneseními ze dne 2.12.2010 žádostem vyhověl a lhůtu vlastníkovu prodloužil o 1 měsíc, tj. do 25.12.2010, ovšem s tím, že vlastník byl upozorněn, že případné další prodloužení lhůty by bylo možné pouze se souhlasem druhého účastníka řízení. Dne 27.12.2010 vlastník podal žádosti o třetí prodloužení lhůty. Žádosti se opíraly o stejné odůvodnění jako žádosti předchozí. Souhlas navrhovatele nebyl k žádostem přiložen. Úřad žádosti o třetí prodloužení lhůty usneseními vydanými dne 7.1.2011 zamítl.

Lhůta k provedení úkonu tak byla prodloužena pouze dvakrát a vždy pouze o 1 měsíc. K tomu nutno dodat, že vyhovění žádostem o prodloužení lhůty k provedení úkonu, jež jsou odůvodněné a u nichž je zaplacen správní poplatek, se stanovením lhůty delší o 1 měsíc, než byla lhůta původní, je v souladu s praxí Úřadu.

Postup Úřadu v přípravné fázi řízení o návrzích na zrušení a prohlášení ochranných známek č. 174995 a č. 174996 za neplatné tak nelze pokládat ani za liknavý, ani za neprofesionální.

Vlastník napadených ochranných známek se dne 7. ledna 2011 k návrhům vyjádřil a Úřad o návrzích na neplatnost bez prodlení rozhodl.

Kromě nesprávného procesního postupu se ve stížnosti Úřadu vytýká jeho předchozí postup při posouzení návrhů podaných dne 10.9.2004, v nichž navrhovatel, společnost [REDAKCE] a.s., Praha, argumentuje nebezpečím zaměnitelnosti ochranných známek č. 174995 a č. 174996 s jeho starší ochrannou známkou, přičemž jeho tvrzení nebyla údajně v rozhodnutí orgánu prvního stupně řízení zohledněna vůbec a v rozhodnutí předsedy Úřadu pak nebyla posouzena řádně. K tomu je třeba uvést, že rozhodnutí předsedy Úřadu bylo napadeno správní žalobou s tím, že tato byla Městským soudem v Praze zamítnuta. Navrhovatel podal proti rozsudku kasační stížnost, která byla Nejvyšším správním soudem zamítnuta. Řízení bylo tudíž pravomocně ukončeno.

S pozdravem