

Věc: Návrh na zrušení ochranné známky č. 174 995 „MLADÁ FRONTA DNES“
-žádost o poskytnutí řádné lhůty k vyjádření
-stížnost na postup Úřadu

Věc: Návrh na zrušení ochranné známky č. 174 996 „MLADÁ FRONTA DNES“
-žádost o poskytnutí řádné lhůty k vyjádření
-stížnost na postup Úřadu

Dne 18. 01. 2011 nahlédl odpůrce do spisu shora označené známky. Ze spisu zjistil, že Úřad vyzval dodatečně výměrem z 10. 01. 2011 navrhovatele k odstranění vady návrhu na zahájení řízení. Podáním z 12. 01. 2011 sdělil navrhovatel, že plnou moc založil do spisu svým podáním z 03. 01. 2011.

Teprve tímto datem mohl být zhojen nedostatek bránící v postupu řízení plynoucí ze zákonného ustanovení § 46 zák. č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách. Odpůrci tak byly v mezidobí ukládány povinnosti, ač pro ně nebyly splněny zákonné podmínky. Odpůrce navíc takové pochybení nijak nezpůsobil. Bylo jednak způsobeno nedbalostí navrhovatele, jednak nezákonným postupem Úřadu, který nezkoumal, ač z moci úřední tak činit měl, zda jsou tu podmínky pro pokračování v řízení.

S ohledem na shora uvedené jakož i s ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 3, § 7 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odpůrce tedy žádá, aby mu byla stanovena nová řádná jednoměsíční lhůta pro vyjádření k tomuto návrhu, včetně předložení dalších důkazních materiálů o užívání, neboť veškeré dřívější výměry Úřadu nemohly založit právní účinky. Pro úplnost doplňuje, že i vadné rozhodnutí o neprodloužení lhůty k vyjádření k návrhu nenabylo ani formálně právní moci.

Z postupu Úřadu, jakož i z podání navrhovatele z 03. 01. a 12. 01. 2011 zjištěných dvojím nahlédnutím do spisu, je přitom zřejmé, že Úřad pod zcela neodůvodněným tlakem navrhovatele postupuje v tomto řízení, jakož i v paralelně probíhajícím řízení o prohlášení neplatnosti, kde dokonce již urychleně rozhodl, zjevně ve prospěch navrhovatele. Tím porušuje základní zásady nestranného rozhodování plynoucí z ust. § 2 odst. 1 a § 7 správního řádu jakož i čl. 4 odst. 1 a čl. 37 Listiny základních práv a svobod. Takový postup vyvolává pochybnosti o to více, že je ze strany navrhovatele zdůvodňován toliko jeho finanční situací a pravomocným rozhodnutím tuzemských správních a soudních orgánů včetně soudu Ústavního.