

Věc: stížnost k vyřizování PUV 2015-31118

Vážený pane předsedo,

byla mi doručena k mé PUV 2015-31118 „zpráva o výsledku průzkumu zápisné způsobilosti – formální vady, jejíž obsah tak nějak **nechápu**.

Buď její text vychází z arogance moci státního úředníka (neboť jen ten ví co je jasné a co ne), nebo z jeho naprosto nedostatečné znalosti patento-právní problematiky.

a) Referent ve své zprávě jednak uvádí, že v nároku 4 mé PUV je řešení definováno pomocí nejasného znaku, kterým má být „**požadovaný konečný geometrický tvar**“.

Je přitom zvláštní, že například na webových stránkách www.florasend.cz, kde se hovoří o tvarovaných koniferách z Toskánska, je uveden následující text: cituji

„Tvarované konifery z Toskánska se vyrábějí postupným tvarováním jehličnanů nebo listnatých keřů do „**požadované konečné velikosti a geometrické formy**“.

Jak je možné, že zahradníkům a široké zahrádkářské obci, je tento znak zcela jasný (mimořadně v podstatě zcela shodný s mým znakem), a všichni vědí co popisuje, a vysokoškolsky studovanému referentovi to jasné není? Kde se asi stala chyba?

b) Dále mi referent doporučuje, že by bylo vhodnější tři mé nezávislé nároky 2 - 4 formulovat jako závislé na nároku 1.

I průměrný patentový referent ví, že v případě uskutečnění takové úpravy, by existovala ochrana pro řešení podle kteréhokoli z mých původních nezávislých nároků, pouze pokud by tato řešení byla ve spojení s řešením podle nezávislého nároku 1 (závislý nárok obsahuje všechny znaky toho nároku, na kterém je závislý - viz. Instrukce předsedy.....).

Je pochopitelné, že řešení podle mých stávajících nároků 1 a 3 mohou být např. uskutečněna současně na jednom dílu, ale řešení podle nároku 3 není závislé na uskutečnění řešení podle nároku 1.

Podle mého názoru je tedy referentem v jeho zprávě o průzkumu vlastně neoprávněně doporučováno omezení rozsahu ochrany v mé PUV.

To je běžná praxe státního úředníka?

c) Referent ve zprávě dále uvádí, jak musí vypadat výkresy PUV a co musí splňovat, a že stávající (mnou předložené) fotografie jsou zcela neakceptovatelné.

Uvádím, že jsem se velmi dobře seznámil s Instrukcí předsedy.... a že znám text čl. 28 - o předkládání fotografií namísto výkresů.

Požadavku Úřadu, předložit černobílé fotografie jsem však nevyhověl.

Důvodem k tomu bylo to, že po překopírování barevných fotografií na černobílé, nebylo z černobílých fotografií vůbec nic patrné. Proto jsem předložil fotografie barevné.

Nechápu proto, proč jsem byl obšírně informován o tom, jaké okraje mají mít výkresy u PUV.

A zde je právě ta vhodná chvíle, ve které byste se měl vážený pane předsedo zamyslet nad požadavkem předkládání jen černobílých fotografií.

Doba totiž značně pokročila, a dnes i školák ze základní školy vlastní mobilní telefon s barevným fotoaparátem a kamerou, monitor u svého počítače má též barevný, přičemž často má i barevnou tiskárnu, pro vytisknutí právě barevných fotografií.

Možná, že právě nazrál čas tento archaický požadavek - černobílá fotografie - naprosto nevyhovující dnešní elektronicky barevné digitální době změnit.

Pokud vím, tak černobílé se dělají již jenom umělecké fotografie.

d) V závěru zprávy o průzkumu mě pak referent upozorňuje na rozdíl mezi užitným vzorem a průmyslovým vzorem, přičemž požaduje ? této zásadě ? přizpůsobit celou textovou část podloh i případné výkresy.

Toto referentovo upozornění bohužel nechápu.

Pokud se referent domnívá, že má řešení jsou průmyslovými vzory a ne užitným vzorem, proč to neřekne na rovinu?

Odpovím si sám - nemůže, protože má řešení nejsou průmyslové vzory, stejně tak, jako není průmyslovým vzorem např. jakýkoliv ocelový svařenec, jehož obecná dutina je vyplněna např. PUR pěnou (viz. www.pur.cz) – dále citace z webové stránky

Při vyplňování dutin musí být tyto suché. Je nutné vzít v úvahu, že v některých případech mohou při vyplňování vzniknout tlaky až 2 bary, což je zčásti možné kompenzovat způsobem vyplňování. Zkorodované povrchy musí být očištěny a opatřeny základovým nátěrem.

Vnitřní prostor pro vstřikování tekuté směsi musí být suchý a nemastný. Plnění se provádí otvory průměru 10 mm a nebo z otevřené strany meziprostoru. Po vyplnění jsou otvory zakryty plastovými zátkami.

A pokládám otázku. Jaký je rozdíl mezi např. dřevěnou truhlou, do jejíž stěny je vytvořena ať průchozí či neprůchozí drážka, která je vyplněna vytvrditelnou pryskyřicí, a výše popsaným svařencem, v němž vytvořený neprůchozí prostor je vyplněn PUR pěnou?

Podle mého názoru - žádný (jen materiálový rozdíl).

V závěru tohoto dopisu proto uvádím, že považuji požadavky referenta, uvedené ve zprávě Úřadu ze dne 2.6.2015 o průzkumu za nesmyslné a reaguji na ní tímto způsobem.

Úřadu pak dávám na posouzení, zda v dalším řízení u mého užitého vzoru použije barevné fotografie, či tyto překopíruje na černobílé, nebo zda fotografie zcela vypustí. Souhlasím s kteroukoli možností.

Ve Zbiroze dne 10.6.2015