

**Věc: Stížnost na průběh řízení o PUV 2015-31198**

Vážený pane předsedo,

v oblasti ochrany technických řešení, nejsem žádný začátečník, o čemž svědčí 20 přihlášek podaných dosud na Úřad, u nichž jsem autorem či spoluautorem.

Za posledních 30 let jsem se však nesetkal s takovým způsobem zbytečného „prodlužování řízení“, jako nyní od [REDAKCE] u naší PUV 2015-31198.

Na webové stránce Úřadu se uvádí, že „na rozdíl od patentové ochrany k zápisu užitého vzoru může dojít velmi rychle, zpravidla za 3 až 4 měsíce po podání přihlášky“.

PUV 2015-31198 jsme přihlásili dne 11.6.2015, přičemž 1 zpráva o průzkumu byla Úřadem vydána koncem listopadu tohoto roku, tj. 5 měsíců po přihlášení PUV. Takže anoncovaná reklama asi nebude až tak pravdivá.

Drobné formální nedostatky, vytýkané [REDAKCE] v 1 průzkumové zprávě, jsme obratem odstranili, přičemž výtku k „nejasnosti“ našeho nároku 8 jsme odstranili tak, jak jsme pochopili text napsaný [REDAKCE]

„Závislý nárok 8 je nejasný, neboť ve své významové části rozvíjí znaky, které nejsou definovány v nároku 4, na který nárok 8 odkazuje. Z formulace nároku proto není zřejmé, co je míněno znakem „naváděcí rolna (11)“ a znakem „výstupní rolna (13)“. Znak „naváděcí rolna (11)“ je definován v nároku 5 a znak „výstupní rolna (13)“ je definován v nároku 6. Nárok 8 tak zjevně odkazuje nesprávně na nárok 4“

a jak jsme pochopili text Metodických pokynů na str. 42 - ČÁST B - Vynálezy a dodatková .....

tj. odkázali jsme náš nárok 8 na nároky 2, 4, 5 a 6, v nichž jsou definovány prvky, uváděné v našem nároku 8, kterými jsou „naváděcí rolny (11), svařovací a kovací kameny (7, 8), vodící rolny (6) a výstupní rolny (13)“.

Tím jsme považovali daný problém za vyřešený.

Proto jsme byli opravdu nemile překvapeni 2 průzkumovou zprávou [REDAKCE] podle které:

„Nevyhovující je zejména závislý nárok 8, jelikož v jeho úvodní části je nesprávně vyznačena závislost na nárocích 2, 4, 5 a 6. Nárok 8 je z tohoto důvodu nejasný. Jak bylo uvedeno již v předchozí zprávě Úřadu, nárok 8 rozvíjí znaky „naváděcí rolna (11)“ a „výstupní rolna (13)“. Tyto znaky však nejsou uvedeny v nárocích 2 a 4, a proto nárok 8 nemůže rozvíjet ani řešení uvedené v nároku 2, ani řešení uvedené v nároku 4.“

Na základě tohoto sdělení jsme byli nuceni si položit otázku, proč podle [redacted] náš nárok 8 rozvíjí pouze znaky „naváděcí rolna (11)“ a „výstupní rolna (13)“.

V nároku 8 jsou přece uvedeny i další znaky, a to svařovací a kovací kameny (7, 8), a vodící rolny (6).

Co do důležitosti jsou si všechny znaky uváděné v našem nároku 8 v podstatě rovny, a není proto žádný důvod k tomu, tvrdit, že tento nárok konstrukčně rozvíjí např. jen polovinu z nich - např. jen nároky 5 a 6.

Stávající závislosti nároku 8 proto nehodláme dále nijak měnit.

Vrcholem obsahu 2. průzkumové zprávy [redacted] je však nijak neopodstatněný a zcela neodborný úsudek o nejasnosti našeho stávajícího nároku 8 a doporučení na jeho „rozdělení na tři jiné závislé nároky“ - nároky 8, 9 a 10, a to za účelem odstranění nejasnosti nároku 8. A proč ne rovnou na pět nároků - 8, 9, 10, 11 a 12? Vždyť v našem nároku 8 se hovoří o pěti znacích: naváděcí rolna, výstupní rolna, svařovací kameny, kovací kameny a vodící rolna.

Jelikož považujeme náš stávající nárok 8 (odkazující se nyní na nároky 2, 4, 5 a 6) za naprosto jasný a srozumitelný průměrnému technikovi, nehodláme jej dále nijak upravovat, natož rozdělovat na několik dalších nároků. Druhou průzkumovou zprávu [redacted] tak chápeme nejen jako akt pro umělé prodlužování doby řízení PUV, ale i jako akt určitého stupně „šikanování přihlašovatele“.

V článku na Internetu ze dne 11.12.2015 hovoříte pane předsedo o malém počtu přihlášek podávaných českými přihlašovатели do zahraničí. A vy se divíte, když mají takovéto problémy již doma s obyčejným užitným vzorem, jako my níže podepsaní.

S pozdravem

V Praze dne 21.12.2015