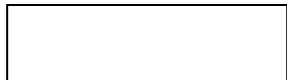




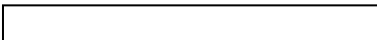
ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ



Praha 12. září 2016
Čj: 2016/D16068629/11/ÚPV

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 20.7.2016 a žádost ohledně prošetření stížnosti ze dne 4.8.2016



Přípisem ze dne 6. 6. 2016  reagovala na Vaše upozornění na údajně nesprávné „poučení“, které je uvedeno na zápatí titulní stránky tištěné listiny užitných vzorů. Text otištěný v zápatí není poučením, ale informací o tzv. registračním principu, na němž je ze zákona zápis užitných vzorů do rejstříků postaven. Stejný princip uplatňuje řada dalších zemí. Předmětná informace nikoho nepoškozuje, a to ani hypoteticky. Aplikace registračního principu v rozsahu dle § 1 zákona č. 478/1992 Sb. znamená, že Úřad neprovádí před zápisem užitných vzorů průzkum splnění základních podmínek způsobilosti k ochraně, tedy zejména novosti a přesahu pouhé odborné dovednosti.

Poučení, které je v obvyklém správním řízení obligatorní součástí rozhodnutí, se v zápisném řízení, které je ze zákona rozhodnutím *sui generis*, neužívá, stejně jako v takovém správním rozhodnutí absentuje odůvodnění výroku rozhodnutí. Poznámka uvedená na listině užitého vzoru tak nejen není nesprávná, ale nemůže ani vést ke vzniku škody.

Jakkoli správně uvádíte, že Úřad je před zápisem povinen zkoumat splnění určitých skutečností (výluky podle § 2 a 3, splnění formálních náležitostí, okolnost, že

řešení je zjevným perpetuem mobile, rozpor řešení s veřejným pořádkem nebo dobrými mravy, uvedení jména původce apod.), což samozřejmě provádí, zkoumanými skutečnostmi nejsou podmínky způsobilosti k ochraně podle § 1 zákona.

S pozdravem