

Stěžovatel:



na

Úřad průmyslového vlastnictví
Antonína Čermáka 2a
160 68 Praha 6 - Bubeneč



- sp. zn. CZ/EP 2 684 312

STÍŽNOST

na




I.


Převzal jsem od vašeho úřadu písemnost ze dne 31.5.2016 (CZ/EP 2 684 312), podepsanou vedoucím , v níž je mi oznámeno, že pro můj podnět ze dne 5.5.2016 k zahájení opravného řízení z moci úřední (ohl. patentu č. CZ/EP 2 684 312 T3) nebyl shledán důvod. Domnívám se však, že zamítnutí podnětu je zcela nesprávné, neoprávněné a nezákonné, a proto tímto uplatňuji t u t o stížnost na pana .

Takové neshledání důvodu totiž odůvodňuje hlavně v tom smyslu (čtvrtý a pátý odstavec odůvodnění), že prý nejsem oprávněn dát podnět k zahájení řízení, v jehož důsledku by měl být patent zrušen, protože jsem nebyl účastníkem patentového řízení. Pak to i odůvodňuje tím, že prý je můj podnět jen v obecné rovině a že prý není ničím podložený. Nyní proto k tomu mé námitky:

1. K tvrzenému neoprávnění dát podnět k zahájení řízení z moci úřední

Zákon o vynálezech a zlepšovacích návrzích (ZVZN) přece takovou možnost nijak nevylučuje, natož pak správní řád. ZVZN s tím ba právě naopak počítá, proto i stanovuje, dle ust. § 23 odst. 1 písm. a), že úřad patent zruší, zjistí-li se dodatečně, že vynález nesplňoval podmínky patentovatelnosti, aniž by zákon nějak vymezoval, co takovým zjištěním může být (jak to bylo zjištěno, na základě čeho apod.). Z toho tedy logicky vyplývá, že takovým zjištěním může být i skutečnost, která vyplývá z obsahu mého podnětu, tj. porušení zákona (právního předpisu) z viny úřadu. Jinými slovy, p.  musí moc dobře vědět, že mé podání uvádí skutečnost, již mu vyšlo najevo, že nebyla splněna hlavní podmínka patentovatelnosti, pročez musí s ohledem na své příp. pravomoce iniciovat v úřadu zahájení řízení z moci úřední, aby úřad napravit své pochybení tím, že patent zcela nebo částečně zruší. Takovým řízením (opravným řízením) má být tzv. řízení o zrušení patentu.

2. K tvrzení, že podnět je jen v obecné rovině a že není ničím podložený

V podání se přece zcela jasně vyjadřuji v tom smyslu, že přihláška vynálezu uvádí k zapatentování předmět, který je ze zákona vyloučen z patentovatelnosti. Jinými slovy, p.  musí moc dobře vědět, že mé podání uvádí jednoznačně, že se jedná o přihlášku předmětu (objev), jež ze zákona

nemůže úřad považovat za vynález a že tak nebyla splněna hlavní podmínka patentovatelnosti, natož aby byla přihláška zveřejněna.

Neshledání důvodu úřad odůvodňuje v ostatních odstavcích v tom smyslu, že prý z ZNVZ nevyplývá, že by úřad nemohl patent zrušit z moci úřední (první odst. odůvodn.), že prý není z mého podnětu zřejmé, proč by měl úřad přezkoumávat splnění podmínek patentovatelnosti, znovu provádět úplný průzkum a vyhledával důkazy a argumenty proti již vydanému rozhodnutí o udělení patentu, kterému předcházelo několikaleté řízení (druhý odst. odůvodn.), že prý z ust. § 42 spr.ř. vyplývá pro úřad jen jakási možnost volby, jakým způsobem každý podnět na zahájení řízení z moci úřední vyřídí (třetí odst. odůvodn.), že prý jsem záměrně změnil mé námitky v obdobných věcech na podněty pro zahájení řízení z moci úřední jen proto, aby je úřad nemohl považovat za návrhy na zrušení patentu, aby mi tak nevznikly poplatkové povinnosti (sedmý odst. odůvodn.), že prý uplatňováním námitek proti porušování zákona úřadem (ať už ve formě námitek nebo podnětu) zneužívám práva mi vyplývající ze spr.ř., abych se úmyslně vyhnul poplatkovým povinnostem (osmý odst. odůvodn.) a že prý úřad považuje za důležité mi připomenout, že ZVZN umožňuje aktivity třetích osob (veřejnosti) bez poplatkových povinností (desátý odst. odůvodn.). Nyní proto k tomu mé námitky:

1. (první odstavce odůvodnění)

Naopak, úřadu vyplývá z ust. § 23 odst. 1 ZVZN povinnost zahájit řízení o zrušení patentu, zjistí-li se dodatečně, že vynález nesplňoval podmínky patentovatelnosti. Ust. § 1 ZVZN přece zcela jasně uvádí, že účelem zákona je upravit práva a povinnosti vznikající z vytvoření a z uplatnění vynálezů a zlepšovacích návrhů, a tady i povinnosti pro úřad.

2. (druhý odst. odůvodn.)

Naopak, můj podnět dává jen ten smysl a účel, že namítám porušení hlavní podmínky patentovatelnosti z viny úřadu a iniciuji tím zahájení řízení z moci úřední o zrušení patentu ve smyslu ust. § 23 odst. 1 ZVZN.

3. (třetí odst. odůvodn.)

Naopak, úřadu vyplývá povinnost zabývat se nejprve tím, jaký má podnět smysl a účel. A pokud má pochybnosti, tak si dokonce vyžádat od autora podnětu vyjasnění, upřesnění apod.

4. (sedmý odst. odůvodn.)

Naopak, z mých námitek je zcela zřejmé, že namítám porušení hlavní podmínky patentovatelnosti z viny úřadu a iniciuji tím zahájení řízení z moci úřední o zrušení patentu ve smyslu ust. § 23 odst. 1 ZVZN. Mé námitky proto nemohl úřad nikdy považovat za druh námitek, které se uplatňují v návrzích na zrušení patentu.

5. (osmý odst. odůvodn.)

Naopak, jsem povinen předcházet vzniku škod ve smyslu přísl. ust. obč. zák. uplatňováním námitek proti porušování zákona úřadem, což je druhem námitek, pro něž by bylo i v rozporu se zdravým rozumem, natož se ZVZN a spr. ř., aby mi z toho vznikala poplatková povinnost.

6. (desátý odst. odůvodn.)

Naopak, úřad nemá žádný důvod mi něco takového připomínat.

II.

Proto mi ani nezbyvá jiného, než považovat neshledání důvodu pro takové účelové odůvodnění za zneužití pravomocí p. [REDACTED] a to zejména pro úmyslné porušení spr.ř.

Navíc považuji jeho tvrzení o tom, že jsem záměrně změnil mé námitky i v obdobných věcech na podněty pro zahájení řízení z moci úřední jen prý proto, aby je úřad nemohl považovat za návrhy na zrušení patentu, aby mi tak nevznikly poplatkové povinnosti (sedmý odst. odůvodn.), a o tom, že uplatňováním námitek proti porušování zákona úřadem (ať už ve formě námitek nebo podnětu) i zneužívám práva mi vyplývající ze spr.ř., abych se úmyslně vyhnul poplatkovým povinnostem (osmý odst. odůvodn.), tak považuji za jeho osobní urážky mne. Budu se proto domáhat na něm a státu omluvy a odškodnění.

P. [REDACTED] musí ovšem taky moc dobře vědět, že zamítnutím podnětu vytváří pokračování nezákonného prostředí v úřadu, v jehož důsledku se může úřad nadále soustředit jen na vybírání udržovacích poplatků. A tedy vědět, že hlavní příčinou porušování zákona úřadem je jen snaha některých jeho zaměstnanců, aby úřad mohl nadále získávat všechny příp. další druhy poplatků a po co nejdelší dobu trvání patentu (zřejmě, aby úřad mohl vykazovat co nejlepší hospodářské výsledky), byť zjevně zcela neplatného.

P. [REDACTED] musí totiž moc dobře vědět (s ohledem na význam jeho postavení v úřadu), že můj podnět se stává základem nejen pro možná jen jakési pouhé zrušení patentu, ale i pro to, aby se tím např. předešlo příp. poškození dobré pověsti úřadu, vzniku příp. škod u majitele patentu a příp. zájemců o licenci a aby nebyly ostatní badatelé omezování patentem, který je ve skutečnosti neplatný, přičemž je proto podnět i v zájmu veřejnosti, našeho státu a Ministerstva průmyslu a obchodu ČR.

III.

K očekávanému shledání důvodnosti stížnosti

Pokud váš úřad shledá stížnost za důvodnou nebo částečně důvodnou, tak bych předpokládal, že by nezbytným opatřením k nápravě mohlo být mj. i to, že by mě úřad požádal, abych podrobněji vysvětlil, v čem by ta mnou namítaná neplatnost předmětu patentu měla spočívat (technická, právní apod.). Tím by mohla vzniknout i jakási první šablona pro příp. opravu vnitřních úředních předpisů, pokynů apod., pro řešení ostatních obdobně neplatných patentů a užitných vzorů, a pro budoucí řízení o vynálezech a užitných vzorech.

IV.

Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě. Stačilo by mi to jen e-mailem, je to dostačující, hospodárné a rychlé.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správný orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

Předem děkuji za kladné vyřízení

[REDACTED]