

STÍŽNOST

I.

Převzal jsem od vašeho úřadu písemnost ze dne 19.9.2016 (PV 2014-223), podepsanou [redacted] v níž je mi oznámeno v tom smyslu, že můj e-mailový podnět ze dne 30.8.2016, k zahájení opravného řízení z moci úřední (ohl. přihlášky vynálezu č.p. 2014-223), se zamítá. Domnívám se však, že odmítnutí je zcela nesprávné, neoprávněné a nezákonné, a proto tímto uplatňuji t u t o stížnost na [redacted]:

Takové zamítnutí odůvodňuje ohledně mé údajné výtky k tomu, že - cituji - „přihláška vynálezu neměla být vůbec zveřejněna, když ohledně předmětné přihlášky vynálezu muselo být Úřadu již ze samotného názvu vynálezu zřejmé, že předmětem vynálezu je počítačový program, ...“ tak že - cituji - „V rámci řízení o předmětné přihlášce vynálezu takový nedostatek brání zveřejnění přihlášky shledán nebyl.“ Nyní proto k tomu mé námitky:

Není vůbec pravda, že jsem ve svém podnětu vytýkal úřadu to, že „přihláška vynálezu neměla být vůbec zveřejněna, když ohledně předmětné přihlášky vynálezu muselo být Úřadu již ze samotného názvu vynálezu zřejmé, že předmětem vynálezu je počítačový program, ...“

V podnětu jsem přece uvedl jasně a srozumitelně to, že

a) - čl. I., odst. 1) bod 1. - „že pracovní prostor je vytvořen v dutině rotoru“, je v rozporu s obrázkem, jelikož z obrázku je naopak zcela zřejmé, že pracovním prostorem je prostor mezi rotorem a statorem (jenom tam totiž může dojít k přeměně kinetické energie plynu na otáčivý pohyb rotoru). A protože je tedy tento pracovní prostor zcela jinde, než je uvedeno v popisu, pak je významná část popisu pod názvem Podstata vynálezu taky neplatná a zavádějící.“ a

b) - čl. I., odst. 1) bod 2. - že „Úřad už ale musel být na samém počátku, když mu došla přihláška, o to více pečlivější při provádění předběžného průzkumu, protože majitelé popisují vynález v tom smyslu (viz popis dosavadního stavu techniky), že by měl významně vylepšit dosavadní automobilové turbodmychadla. Tedy turbodmychadla, na jejichž výzkum a vývoj jsou ročně vynakládány mil. USD, ačkoli by mělo vlastně už jen stačit pro jejich inovaci využít vynálezu.“

Ze smyslu mého podnětu tedy nemohlo [redacted] vůbec vyplynout, že zpochybňuji název vynálezu a že ho měl úřad považovat za počítačový program. Proto i další odůvodnění [redacted] je už zcela bezvýznamné.

II.

1. Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě. Stačilo by mi to jen e-mailem, je to dostačující, hospodárné a rychlé.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správní orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

2. Upozorňuji nakonec váš úřad, že nebude-li moje stížnost prošetřena pečlivě (a bohužel nebyla dosud ani jedna) nebo nebudou-li dostatečně učiněna nezbytná opatření k nápravě, budu se domáhat přešetření stížnosti.

- sp. zn. PV 2007-30

STÍŽNOST

I.

Převzal jsem od vašeho úřadu písemnost ze dne 19.9.2016 (PV 2007-30), podepsanou [redacted] v níž je mi oznámeno v tom smyslu, že můj e-mailový podnět ze dne 31.8.2016, k zahájení opravného řízení z moci úřední (ohl. přihlášky vynálezu č.p. 2007-30, [redacted] CZ, ze dne 11.01.2007, na vynález tzv. létajícího zařízení), se zamítá. Domnívám se však, že zamítnutí je zcela nesprávné, neoprávněné a nezákonné, a proto tímto uplatňuji t u t o stížnost na [redacted]:

Takové zamítnutí odůvodňuje [redacted] ohledně mé údajné výtky k tomu, že - cituji - „přihláška vynálezu neměla být vůbec zveřejněna, když ohledně předmětné přihlášky vynálezu muselo být Úřadu již ze samotného názvu vynálezu zřejmé, že předmětem vynálezu je počítačový program, ...“ tak, že - cituji - „V rámci řízení o předmětné přihlášce vynálezu takový nedostatek bránící zveřejnění přihlášky shledán nebyl.“ Nyní proto k tomu mé námitky:

Není vůbec pravda, že jsem ve svém podnětu vytýkal úřadu to, že „přihláška vynálezu neměla být vůbec zveřejněna, když ohledně předmětné přihlášky vynálezu muselo být Úřadu již ze samotného názvu vynálezu zřejmé, že předmětem vynálezu je počítačový program, ...“

V podnětu jsem přece uvedl jasně a srozumitelně to, že - viz čl. I., odst. 1) bod 2. podnětu - že „V přihlášce se ovšem neuvádí nic, podle čeho by odborník vyrobil tzv. pohonnou jednotku. Takový nedostatek nutně způsobuje i to, že vynález není průmyslově využitelný.“

Ze smyslu mého podnětu tedy nemohlo [redacted] vůbec vyplynout, že zpochybňuji název vynálezu a že ho měl úřad považovat za počítačový program. Proto i další odůvodnění [redacted] je už zcela bezvýznamné.

II.

1. Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě. Stačilo by mi to jen e-mailem, je to dostačující, hospodárné a rychlé.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správní orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

2. Upozorňuji nakonec váš úřad, že nebude-li moje stížnost prošetřena pečlivě (a bohužel nebyla dosud ani jedna) nebo nebudou-li dostatečně učiněna nezbytná opatření k nápravě, budu se domáhat přešetření stížnosti.

STÍŽNOST

I.

Převzal jsem od vašeho úřadu písemnost ze dne 22.9.2016 (PV 2007-30) podepsanou [redacted]

[redacted], v níž je mi oznámeno v tom smyslu, že pro můj e-mailový podnět ze dne 31.8.2016, k zahájení řízení z moci úřední (ohl. přihlášky vynálezu č.p. 2007-30, [redacted] CZ, ze dne 11.01.2007, na vynález tzv. létajícího zařízení), nebyl shledán důvod. Domnívám se však, že zamítnutí podnětu je zcela nesprávné, neoprávněné a nezákonné, a proto tímto uplatňuji t u t o stížnost [redacted]:

1) Takové neshledání důvodu totiž odůvodňuje [redacted] hlavně v tom smyslu (první odstavec „Ad 1 Vašeho podnětu“), že úřad neporušil zákon, když přihlášku zveřejnil, protože prý podrobil přihlášku mj. tomu, zda neobsahuje předmět, který je zjevně v rozporu s ust. § 26 odst. 2 ZVZN, a že o mých připomínkách nemohl předem vědět. Nyní proto k tomu mé námitky:

Dle ust. § 26 odst. 2 (ZVZN) vynález musí být v přihlášce vynálezu vysvětlen tak jasně a úplně, aby jej mohl odborník uskutečnit. Ovšem v celém popisu vynálezu a patentových nároků a na obrázcích se přece neuvádí nic, co by vysvětlovalo, jakým způsobem dochází k roztočení a otáčení rotoru (co nebo jaký druh motoru a na jaký druh energie vyvolává otáčení rotoru), který má obvodovou rychlost vyšší než 7,9 km/s. Úřadu tedy muselo být zřejmé z přihlášky, že její předmět je zjevně v rozporu s tímto ust. § 26 odst. 2, protože je nanejvýš pravděpodobné, že odborník nebude schopen takový motor vyrobit.

Jinými slovy, [redacted] musí moc dobře vědět, že mé připomínky k patentovatelnosti uvádí skutečnost, již mu vyšlo najevo, že před zveřejněním přihlášky došlo k porušení ust. § 30 odst. 1 písm. a) ZVZN z viny úřadu, a aby úřad napravil své pochybení, tak musí s ohledem na své příp. pravomoce iniciovat v úřadu ohl. příslušné části neplatné přihlášky některou z možností nápravy. A to se dodnes nestalo, ba naopak dochází k dalšímu řetězci porušování zákonů. Proto jsem taky vůbec podal s odstupem času podnět na zahájení řízení z moci úřední, jinak by docela hrozilo, že patent na antigravitační létající zařízení bude udělen, aniž by se ovšem dal podle přihlášky potřebný motor vyrobit (resp. aniž by byl vynález průmyslově využitelný ...bez motoru).

II.

Proto mi ani nezbyvá jiného, než považovat odůvodnění neshledání důvodu za účelové. A nemůže být proto ani náhodou, že jsem musel podat na [redacted] den předtím ohl. předmětného podnětu obdobnou stížnost.

III.

1. Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě. Stačilo by mi to jen e-mailem, je to dostačující, hospodárné a rychlé.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správní orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatření přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

2. Upozorňuji nakonec váš úřad, že nebude-li moje stížnost prošetřena pečlivě (a bohužel nebyla dosud ani jedna) nebo nebudou-li dostatečně učiněna nezbytná opatření k nápravě, budu se domáhat přešetření stížnosti.

STÍŽNOST

I.

Převzal jsem od vašeho úřadu písemnost ze dne 22.9.2016 (PV 2014-223), podepsanou [redacted], v níž je mi oznámeno v tom smyslu, že pro můj e-mailový podnět ze dne 30.8.2016, k zahájení řízení z moci úřední (ohl. přihlášky vynálezu č.p. 2014-223, [redacted] CZ, a [redacted] č.p. 2014-223, tzv. radiální plynová turbína), nebyl shledán důvod. Domnívám se však, že zamítnutí podnětu je zcela nesprávné, neoprávněné a nezákonné, a proto tímto uplatňuji t u t o stížnost [redacted]:

- 1) Takové neshledání důvodu totiž odůvodňuje [redacted] hlavně v tom smyslu (první odstavec „Ad 1 Vašeho podnětu“), že úřad neporušil zákon, když přihlášku zveřejnil, protože prý
- a) podrobil přihlášku mj. tomu, zda neobsahuje předmět, který je zjevně v rozporu s ust. § 3 odst. 1 ZVZN,
 - b) je zřejmé z obr. 1, „že rotor turbíny skutečně obsahuje vnitřní prostor vybavený lopatkami, který je možno považovat za pracovní, i když tak není označen.“, a že
 - c) k mým připomínkám „Úřad přihlédne až ve fázi úplného průzkumu vynálezu.“

Nyní proto k tomu mé námitky:

1. Dle ust. § 3 odst. 1 ZVZN patenty se udělují na vynálezy, které jsou mj. průmyslově využitelné. Ovšem z celého popisu vynálezu a patentových nároků a na obrázcích nelze usoudit, co by mělo z hlediska skutečně využívaných fyzikálních zákonitostí nasvědčovat tomu, že vysoká účinnost turbíny je dána tím, že - cituji - "pracovní plyn může protékat pouze přes těleso turbíny a nikoli okolo jako je tomu u klasických turbín...", a že - cituji - „že pracovní prostor je vytvořen v dutině rotoru.“ Úřadu tedy muselo být zřejmé z přihlášky, a při dostatečné odbornosti daného zaměstnance, že její předmět je zjevně v rozporu s tímto ust. § 3 odst. 1, protože je nanejvýš pravděpodobné, že vynález nelze považovat za průmyslově využitelný, jelikož školní nauka daného oboru nezná fyzikální zákonitosti (pravidla, zásady), dle nichž by turbína mohla mít vysokou účinnost jen proto, že "pracovní plyn může protékat pouze přes těleso turbíny a nikoli okolo jako je tomu u klasických turbín...", a „že pracovní prostor je vytvořen v dutině rotoru.“ A koneckonců tuto údajnou vysokou účinnost ani neprokazují v přihlášce přihlašovatelé (na základě jakých skutečností nebo jakých fyzikálních zákonitostí, pravidel, zásad apod.).

Jinými slovy, [redacted] musí moc dobře vědět, že mé připomínky k patentovatelnosti uvádí skutečnost, jíž mu vyšlo najevo, že před zveřejněním přihlášky došlo k porušení ust. § 30 odst. 1 písm. a) ZVZN z viny úřadu, a aby úřad napravil své pochybení, tak musí s ohledem na své příp. pravomoce iniciovat v úřadu ohl. příslušné části neplatné přihlášky některou z možností nápravy. A to se dodnes nestalo, ba naopak dochází k dalšímu řetězci porušování zákonů. Proto jsem taky vůbec podal s odstupem času podnět na zahájení řízení z moci úřední, jinak by docela hrozilo, že patent na nejúčinnější plynovou turbínu bude udělen, aniž by se ovšem dalo zjistit, na základě jakéže to skutečnosti by mohla mít turbína alespoň malou účinnost (resp. ...bez účinnosti, či jen zcela zanedbatelnou).

2. Není vůbec pravda, že jsem ve svém podnětu poukazoval na nějakou chybu, která měla spočívat v tom, že na obr. 1 není označen vnitřní prostor rotoru s lopatkami.

V podnětu jsem přece uvedl jasně a srozumitelně to, že - viz čl. I., odst. 1) bod 1. podnětu - „... z obrázku je naopak zcela zřejmé, že pracovním prostorem je prostor mezi rotorem a statorem (jenom tam totiž může dojít k přeměně kinetické energie plynu na otáčivý pohyb rotoru). A protože je tedy tento pracovní prostor zcela jinde, než je uvedeno v popisu, pak je významná část popisu pod názvem Podstata vynálezu taky neplatná a zavádějící.“

Ze smyslu mého podnětu tedy nemohlo [] vůbec vyplynout, že zpochybňuji nedostatek jakéhosi označení.

3. Úřad je vždy povinen se seznámit s obsahem připomínek k patentovatelnosti (z úřední povinnosti), když mu byly doručeny. Jak jinak by se přece lépe dozvěděl, jestli v průběhu předběžného průzkumu nedošlo náhodou k porušení zákona z jeho viny.

Dle ust. § 30 odst. 3 ZVZN obsahuje-li přihláška vynálezu předmět, mj. který má nedostatky bránící jejímu zveřejnění, vyzve Úřad přihlašovatele, aby se ve stanovené lhůtě k těmto skutečnostem vyjádřil a vytčené nedostatky odstranil.

Z účelu mých připomínek tedy muselo [] vyplynout, že pro úřad nastala mimořádná situace, v níž není povinen čekat na zahájení úplného průzkumu přihlášky vynálezu, ale přednostně aplikovat ust. § 30 odst. 3 ZVZN. V důsledku toho by pak ani nemuselo dojít k zahájení úplného průzkumu přihlášky vynálezu. A to úřad, resp. [] moc dobře ví, protože mé připomínky k patentovatelnosti jsou pro přihlašovatele tak alarmující, že už o to asi ani neprojeví zájem (a o to bych se i vsadil ...ale nikoliv s přihlašovatelem, těm totiž už tak zřejmě vznikla zbytečná škoda, a jen z jejich viny, ale s úřadem:-).

II.

Proto mi ani nezbyvá jiného, než považovat odůvodnění neshledání důvodu za účelové. A nemůže být proto ani náhodou, že jsem musel podat na [] dva dny předtím ohl. předmětného podnětu obdobnou stížnost.

III.

1. Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě. Stačilo by mi to jen e-mailem, je to dostačující, hospodárné a rychlé.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správní orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

2. Upozorňuji nakonec váš úřad, že nebude-li moje stížnost prošetřena pečlivě (a bohužel nebyla dosud ani jedna) nebo nebudou-li dostatečně učiněna nezbytná opatření k nápravě, budu se domáhat přešetření stížnosti.

STÍŽNOST

I.

Převzal jsem od vašeho úřadu písemnost ze dne 27.9.2016 (PV 2013-582), podepsanou [redacted].
[redacted] v níž je mi oznámeno v tom smyslu, že pro můj e-mailový podnět ze dne 30.8.2016, k zahájení řízení z moci úřední (ohl. přihlášky vynálezu č.p. 2013-582, [redacted] CZ, ze dne 23.07.2013, na vynález tzv. horizontální pomaloběžno-rychlloběžná turbína), nebyl shledán důvod. Domnívám se však, že zamítnutí podnětu je zcela nesprávné, neoprávněné a nezákonné, a proto tímto uplatňuji t u t o stížnost na [redacted]:

Takové neshledání důvodu totiž odůvodňuje [redacted] hlavně v tom smyslu
a) (první odstavec „Ad 1 Vašeho podnětu“), že úřad neporušil zákon, když přihlášku vynálezu zveřejnil, protože v předběžném průzkumu nebylo zjištěno, že by obsahovala předmět který je zjevně v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2 ZVZN, a že by měla nedostatky, které by bránily jejímu zveřejnění, a protože o mých připomínkách k patentovatelnosti nemohl před zveřejněním přihlášky vědět, a že
b) („Ad 2 Vašeho podnětu“) řízení bylo „zastaveno“ pro nepodání žádosti o provedení úplného průzkumu.

Nyní proto k tomu mé námítky:

1. Dle ust. § 26 odst. 2 (ZVZN) vynález musí být v přihlášce vynálezu vysvětlen tak jasně a úplně, aby jej mohl odborník uskutečnit. Ovšem popis přece neuvádí např. nic, co by vysvětlovalo příklad uskutečnění vynálezu příslušného druhu techniky, na který se vztahují nároky na ochranu - větrné turbíny, vodní turbíny, vrtáku, ventilátoru, vrtule, lodního šroubu, čerpadla a projektilu. V bodu pod názvem Příklad uskutečnění vynálezu sice uvádí něco o jednom listu na ose rotace a jeho profilu tvaru křídla letadla, ovšem v celém odstavci nelze nic z toho považovat za příklad uskutečnění byť jediného takového nového druhu techniky (větrné turbíny, vodní ...). A uvedení příkladu uskutečnění vynálezu je jen jedna z řady zákonných podmínek, která musí být splněna před zveřejněním vynálezu.

Dle ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 550/1990 Sb. popis vynálezu musí obsahovat název vynálezu, oblast techniky, které se vynález týká, charakteristiku dosavadního stavu techniky, vysvětlení podstaty vynálezu a jeho výhody, popřípadě nevýhody, proti dosavadnímu stavu techniky, objasnění výkresů, jsou-li přiloženy, příklady uskutečnění vynálezu a způsob průmyslové využitelnosti vynálezu. Ve svých připomínkách se ale přece vyjadřuji dostatečně a srozumitelně o hlavních nedostatecích, které bránily zveřejnění přihlášky.

Jinými slovy, [redacted] musí moc dobře vědět, že mé připomínky k patentovatelnosti uvedly skutečnost, jíž mu vyšlo najevo, že před zveřejněním přihlášky došlo k porušení zákona z viny úřadu, a to ohl. ust. § 30 odst. 1 písm. a) a c) ZVZN, a aby úřad napravil své pochybení, tak musel s ohledem na své příp. pravomoce iniciovat v úřadu hlavní možnost nápravy. A to se dodnes nestalo, i když mezitím došlo k zastavení řízení o přihlášce.

2. Dle ust. § 30 odst. 2 ZVZN „obsahuje-li přihláška vynálezu předmět, který má nedostatky bránící jejímu zveřejnění, popřípadě nezaplatí-li přihlašovatel příslušné správní poplatky, 4) vyzve Úřad přihlašovatele, aby se ve stanovené lhůtě k těmto skutečnostem vyjádřil a vytčené nedostatky odstranil.“ Úřad tedy měl přidělit přihlášku k řízení takovému

pracovníkovi, který měl odborné znalosti na takové výši, aby byl sto vůbec posoudit, zda přihláška má či nemá nedostatky bránící jejímu zveřejnění.

K porušení zákona z viny úřadu proto dojde i tehdy, když pracovník, kterému byla přihláška přidělena k řízení, ji posoudí jako takovou, která nemá nedostatky, které by bránily jejímu zveřejnění, ačkoliv se následně ukáže, že měla být jediný nedostatek.

Jinými slovy, [] musí moc dobře vědět, že k porušení zákona došlo v důsledku toho, že zřejmě jím pověřený pracovník, kterému přihlášku přidělil k řízení, ji posoudil jako takovou, která nemá nedostatky, které by bránily jejímu zveřejnění, protože se až mým přičiněním následně ukázalo, že má nejen jeden nedostatek, ale celou řadu nedostatků.

3. Řízení o přihlášce sice bylo úřadem „zastaveno“ (pro nepodání žádosti o provedení úplného průzkumu), ale v době uplatnění mých připomínek k patentovatelnosti, přece ještě příslušné rozhodnutí o takovém zastavení nenabývalo právní moci a navíc úřad musel vědět, že by mohlo dokonce dojít k odvolání proti takovému rozhodnutí.

Příslušné úřední nepravomocné rozhodnutí o zastavení řízení pro nepodání žádosti o provedení úplného průzkumu není na překážku toho, aby bylo zahájeno řízení o zamítnutí přihlášky pro porušení ust. § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2 ZVZN.

Jinými slovy, [] musí moc dobře vědět, že tím, že na můj podnět neinicioval (že úřad neinicioval) zahájení řízení o zamítnutí přihlášky pro porušení ust. § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2 ZVZN, tak i tím úřad porušil zákon.

4. Úřad je vždy povinen se seznámit s obsahem připomínek k patentovatelnosti (z úřední povinnosti), když mu byly doručeny. Jak jinak by se přece lépe dozvěděl po zveřejnění přihlášky, jestli v průběhu předběžného průzkumu nedošlo náhodou k porušení zákona z jeho viny tím, že pověřený pracovník, kterému byla přihlášku přidělena k řízení, ji předtím neoprávněně (úmyslně, z nedbalosti apod.) posoudil jako takovou, která nemá nedostatky, které by bránily jejímu zveřejnění.

Jestliže se úřad dozví na základě jakékoliv skutečnosti, že přihláška má nedostatky, které brání (bránily) jejímu zveřejnění, tak to je vždy pro něj podnětem k zahájení příslušného druhu řízení z moci úřední.

II.

Proto mi ani nezbyvá jiného, než považovat odůvodnění neshledání důvodu za účelové. A nemůže být proto ani náhodou, že jsem musel předtím podat na p. [] řadu stížností.

III.

1. Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě. Stačilo by mi to jen e-mailem, je to dostačující, hospodárné a rychlé.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správní orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

2. Upozorňuji nakonec váš úřad, že nebude-li moje stížnost prošetřena pečlivě (a bohužel nebyla dosud ani jedna) nebo nebudou-li dostatečně učiněna nezbytná opatření k nápravě, budu se domáhat přešetření stížnosti.

STÍŽNOST

I.

Převzal jsem od vašeho úřadu písemnost ze dne 23.9.2016 (PV 2012-556), podepsanou [redacted]

[redacted], v níž je mi oznámeno v tom smyslu, že pro můj e-mailový podnět ze dne ...8.2016, k zahájení řízení z moci úřední (ohl. přihlášky vynálezu č.p. 2012-556, [redacted]

[redacted] CZ, ze dne 17.08.2012, tzv. převodovka pohonu větrné elektrárny), nebyl shledán důvod. Domnívám se však, že zamítnutí podnětu je zcela nesprávné, neoprávněné a nezákonné, a proto tímto uplatňuji t u t o stížnost na [redacted]:

Takové neshledání důvodu totiž odůvodňuje [redacted] hlavně v tom smyslu a) (první odstavec „Ad 1 Vašeho podnětu“), že úřad neporušil zákon, když přihlášku vynálezu zveřejnil, protože v předběžném průzkumu nebylo zjištěno, že by měla nedostatky, které by bránily jejímu zveřejnění pro rozpor s ust. § 26 ZVZN, a že připomínky ve fázi předběžného průzkumu přihlášky vynálezu nelze očekávat, neboť přihláška nebyla zveřejněna, a že b) („Ad 2 Vašeho podnětu“) mému „požadavku“ na neprodlené zahájení řízení o zamítnutí přihlášky z moci úřední nelze vyhovět, protože to zákon neumožňuje.

Nyní proto k tomu mé námitky:

1. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 550/1990 Sb. popis vynálezu musí obsahovat název vynálezu, oblast techniky, které se vynález týká, charakteristiku dosavadního stavu techniky, vysvětlení podstaty vynálezu a jeho výhody, popřípadě nevýhody, proti dosavadnímu stavu techniky, objasnění výkresů, jsou-li přiloženy, příklady uskutečnění vynálezu a způsob průmyslové využitelnosti vynálezu. Ve svých připomínkách se ale přece vyjadřuji ohl. nedostatku názvu vynálezu dostatečně a srozumitelně. A jestliže smysl a účel názvu ani neodpovídá smyslu a účelu přihlášky, kterou je zjevná snaha přihlašovatele ochránit zapatentováním převodovku pro pohon el. generátoru u větrné turbíny (a nikoliv převodovka pohonu...), pak se rozhodně nemůže jednat o správný název vynálezu. Na úřadu se přece běžně uplatňují přihlášky vynálezů a užitných vzorů, které mají název přesně ve smyslu a účelu popisu nového technického řešení. Např. loňská přihláška UV pod názvem „Převodovka pro pohon velkoobjemových otáčivých nádrží s nakloněnou osou rotace.“ Obdobně to platí i o ostatních námitkách v připomínkách proti porušení ustanovení o popisu vynálezu

2. Není pravda, že jsem v podnětu uvedl (nebo by dávalo něco z mých námitek ten smysl), že popis vynálezu je v rozporu s ust. § 26 ZVZN. Uvedl jsem přece, že přihláška má nedostatky bránící jejímu zveřejnění. A tedy tím poukázal na porušení ust. § 30 odst. 1 písm. c) ZVZN, dle kterého úřad podrobí přihlášku vynálezu předběžnému průzkumu, „zda nemá nedostatky, které brání jejímu zveřejnění.“

3. V odůvodnění se uvádí, že - cituji - „Reálné připomínky ve fázi předběžného průzkumu přihlášky vynálezu nelze očekávat, neboť přihláška nebyla zveřejněna.“ Přihláška ale přece byla zveřejněna, proto ani nebylo možné uvést prohlášení (námitku) o tom, že přihláška nebyla zveřejněna. Mně je samozřejmě jasné, že autor tím chtěl vyjádřit něco jiného, nicméně je tato chyba dalším důkazem toho, že je nanejvýš pravděpodobné, že si p. [redacted] tuto větu ani nepřečetl, když písemnost podepsal. A nebo přečetl, pak ale jen stěží může zodpovědně posuzovat mé námitky proti nedostatkům názvu vynálezu a ohl. ostatních nedostatků.

4. Není pravda, že jsem uplatnil ve svém podnětu - cituji - K Vašemu požadavku na neprodlené zahájení řízení o zamítnutí přihlášky z moci úřední sdělujeme, že ...“ Ve svém podnětu jsem přece uvedl, že se domnívám, že „Úřad by měl proto neprodleně zahájit z moci úřední řízení o zamítnutí přihlášky vynálezu...“ Je přece rozdíl uvést, že se někdo o něčem domnívá, než že někdo něco požaduje. Je proto nanejvýš pravděpodobné, že si [] tuto větu ani nepřečetl, když písemnost podepsal. A nebo přečetl, pak ale jen stěží může zodpovědně posuzovat oprávněnost mých připomínek a podnětu.

5. V odůvodnění toho, zda lze nebo nelze po ukončení řízení o předběžném průzkumu dát podnět na zahájení řízení z moci úřední, se uvádí, že - cituji - „... je naprosto nepřijatelné, aby Úřad vedl řízení, které zákon nezná. ...“ Je sice pravda, že ZVZN zná řízení o udělení patentu, ale [] zřejmě zapomněl nebo si nechtěl vzpomenout, že zná přece i řízení o přihlášce, a nebo mohl i znát např. řízení o prominutí správního poplatku, řízení o námitkách podjatosti, řízení o právní nezpůsobilosti účastníka řízení, řízení o zmeškání lhůty, ... prostě všechny relevantní druhy „vedlejších řízení“ při běhu nějakého hlavního řízení, tj., v našem případě během řízení o udělení patentu.

II.

Ve svých připomínkách jsem ovšem uvedl jen hlavní nedostatky. Jsou tedy i vedlejší (pro mne podružné), nicméně vzniklých taky v důsledku porušení právních předpisů. Např. instrukce předsedy zcela jasně a srozumitelně určuje, že „Anotace neobsahuje více než 150 slov.“ tak přesto a nejen předmětná přihláška je už překračuje i jen zjevně, natož pak pečlivým přepočítáním. Proto mi ani nezbyvá jiného, než považovat odůvodnění neshledání důvodu za účelové. A nemůže být proto ani náhodou, že jsem musel předtím podat na [] řadu stížností.

III.

1. Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě. Stačilo by mi to jen e-mailem, je to dostačující, hospodárné a rychlé.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správní orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

2. Upozorňuji nakonec váš úřad, že nebude-li moje stížnost prošetřena pečlivě (a bohužel nebyla dosud ani jedna) nebo nebudou-li dostatečně učiněna nezbytná opatření k nápravě, budu se domáhat přešetření stížnosti.

STÍŽNOST

I.

Převzal jsem od vašeho úřadu písemnost ze dne 22.9.2016 (PV 2015-528), podepsanou [redacted], v níž je mi oznámeno v tom smyslu, že pro můj e-mailový podnět ze dne 31.8.2016, k zahájení řízení z moci úřední (ohl. přihlášky vynálezu č.p. 2015-528, [redacted] SK, č.p. 2015-528, ze dne 16.01.2014, tzv. větrná turbína), nebyl shledán důvod. Domnívám se však, že zamítnutí podnětu je zcela nesprávné, neoprávněné a nezákonné, a proto tímto uplatňuji t u t o stížnost na pana [redacted]:

Takové neshledání důvodu totiž odůvodňuje [redacted] hlavně v tom smyslu a) (první odstavec „Ad 1 Vašeho podnětu“), že úřad neporušil zákon, když přihlášku vynálezu zveřejnil, protože v předběžném průzkumu nebylo zjištěno, že by obsahovala předmět, který je zjevně v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2 ZVZN a měla nedostatky, které bránily jejímu zveřejnění, že připomínky ve fázi předběžného průzkumu přihlášky vynálezu nelze očekávat, neboť přihláška nebyla zveřejněna, že popis vynálezu obsahuje oblast techniky, které se vynález týká, a způsob průmyslové využitelnosti vynálezu, že zjištěné nedostatky nebránily zveřejnění přihlášky, že k mým připomínkám „Úřad přihlédne až ve fázi úplného průzkumu vynálezu.“ a že b) („Ad 2 Vašeho podnětu“) mému „požadavku“ na neprodlené zahájení řízení o zamítnutí přihlášky z moci úřední nelze vyhovět, protože to zákon neumožňuje, že žádný právní předpis neumožňuje zahájit řízení o zamítnutí přihlášky vynálezu, a že - cituji - „... je naprosto nepřípustné, aby Úřad vedl řízení, které zákon nezná. ...“

Nyní proto k tomu mé námítky:

1. Je sice pravda, že v předběžném průzkumu n e b y l o úřadem zjištěno, že by obsahovala předmět, který je zjevně v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2 ZVZN, a že by měla nedostatky, které bránily jejímu zveřejnění, ale já jsem to zjistil, proto jsem taky vůbec uplatnil připomínky. Jestliže tedy úřadem nebylo v předběžném průzkumu nic závadného zjištěno, co by bránilo zveřejnění, tak to přece rozhodně neznamená, že by se tím nemohl opětovně zabývat.

Dle ust. § 30 odst. 2 ZVZN „Obsahuje-li přihláška vynálezu předmět, který je zjevně v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2, nebo obsahuje předmět podle ustanovení § 3 odst. 2 nebo § 4, Úřad přihlášku zamítne. Před zamítnutím musí být přihlašovatelí umožněno se k podkladům, na jejichž základě má být rozhodnuto, vyjádřit.“ Dle ust. § 30 odst. 3 ZVZN „obsahuje-li přihláška vynálezu předmět, který má nedostatky bránící jejímu zveřejnění, popřípadě nezaplatí-li přihlašovatel příslušné správní poplatky, 4) vyzve Úřad přihlašovatele, aby se ve stanovené lhůtě k těmto skutečnostem vyjádřil a vytčené nedostatky odstranil.“

A z obou těchto ustanovení přece jednoznačně vyplývá, že úřad musí přidělit přihlášku k řízení takovému pracovníkovi, který má odborné znalosti na takové výši, aby byl sto vůbec posoudit její obsah za tím účelem, zda přihláška má či nemá nedostatky, a jestliže ano, tak zda by je šlo ještě opravit nebo přihlášku rovnou zamítnout. A to se rozhodně nestalo, jinak by přece nepřehlédl hned první nedostatek přihlášky, jak o něm uvádím hned první námítku ve svých připomínkách k patentovatelnosti.

Jinými slovy, [] musí moc dobře vědět, že mé připomínky k patentovatelnosti uvedly hned v prvním bodě skutečnost, již mu vyšlo najevo, že před zveřejněním přihlášky došlo k porušení zákona z viny úřadu, a to ohl. ust. § 30 odst. 1 písm. c) ZVZN, a aby úřad napravil své pochybení, tak musel s ohledem na své příp. pravomoce iniciovat v úřadu hlavní možnost nápravy. A to se dodnes nestalo. Obdobně to platí i ohl. ostatních mých námitek v připomínkách.

2. V dalším odůvodnění se uvádí, že - cituji - „Reálné připomínky ve fázi předběžného průzkumu přihlášky vynálezu nelze očekávat, neboť přihláška nebyla zveřejněna.“ Přihláška ale přece byla zveřejněna, proto ani nebylo možné uvést prohlášení (námitku) o tom, že přihláška nebyla zveřejněna. Mně je samozřejmě jasné, že autor tím chtěl vyjádřit něco jiného, nicméně je tato chyba dalším důkazem toho, že je nanejvýš pravděpodobné, že si p. [] tuto vadnou větu ani nepřečetl, když písemnost podepsal. A nebo přečetl, pak ale jen stěží může zodpovědně posuzovat mé připomínky k patentovatelnosti a předmětný podnět.

3. V odůvodnění se taky uvádí, že popis vynálezu obsahuje oblast techniky, které se vynález týká, a způsob průmyslové využitelnosti vynálezu.

Ano, popis obsahuje část pod názvem „Oblast techniky“, ale v obsahu není skoro nic, co by šlo považovat za oblast techniky, které se vynález týká. Vždyť začíná slovy „Technické řešení se týká ...“ a dále se už jen uvádí mj. hlavní části technického řešení vynálezu. A z toho rozhodně nelze usoudit, že se v tomto odstavci popisuje oblast techniky, které se vynález týká. A jak by tak asi mohl vypadat správný popis oblasti techniky, které se vynález týká, to úřad a snad i [] moc dobře ví. A pokud třeba neví, tak mě přece může požádat a já to celkem snadno naformuluji. A určitě mnohem snadněji a rychleji, než jak se musím čelit předmětnému zamítnutí podnětu.

A není pravda, že bych namítal, že přihláška neobsahuje popis způsobu průmyslové využitelnosti vynálezu, jen jsem namítl, že jeden uvedený způsob průmyslové využitelnosti vynálezu nelze uskutečnit. Což mělo být i důvodem hned na počátku převzetí přihlášky úřadem, aby to i u něho vzbudilo pochybnost nad takovou využitelností.

4. Dalším odůvodněním je, že zjištěné nedostatky nebránily zveřejnění přihlášky.

Jestliže má přihláška takové nedostatky, kterou jsou zjistitelné v rámci kompetence úřadu a jež by mohly způsobit škodu (nevyužitelnost, neproveditelnost, nesrozumitelnost apod.) nebo ohrozit dobrou pověst úřadu, tak to je vždy důvodem k tomu, aby využil ust. § 30 odst. 2 k příslušné nápravě.

5. Nyní k tomu, že k mým připomínkám „Úřad přihlédne až ve fázi úplného průzkumu vynálezu.“

Je nanejvýš pravděpodobné, a to úřad mohl docela předvídat, že k úplnému průzkumu vynálezu ani nedojde. Vždyť i sám přihlašovatel dodnes na mé připomínky k patentovatelnosti nijak kladně (konstruktivně) nezareagoval. A to už uplynula docela řada měsíců, přitom všem (i úřadu, a natož p. []) musí být jasné, že moje námítka jsou zcela na místě.

Úřad je vždy povinen se seznámit s obsahem připomínek k patentovatelnosti (z úřední povinnosti), když mu byly doručeny. Jak jinak by se přece lépe dozvěděl po zveřejnění přihlášky, jestli v průběhu předběžného průzkumu nedošlo náhodou k porušení zákona z jeho viny tím, že pověřený pracovník, kterému byla přihláška přidělena k řízení, ji předtím neoprávněně (úmyslně,

z nedbalosti apod.) posoudil jako takovou, která nemá nedostatky, které by bránily jejímu zveřejnění.

6. Že prý ani mému „požadavku“ na neprodlené zahájení řízení o zamítnutí přihlášky z moci úřední nelze vyhovět, ...“

Ve svém podnětu jsem přece uvedl, že se domnívám, že „Úřad by měl proto neprodleně zahájit z moci úřední řízení o zamítnutí přihlášky vynálezu...“ Je přece rozdíl uvést, že se někdo o něčem domnívá, než že někdo něco požaduje. Je proto nanejvýš pravděpodobné, že si [] tuto větu ani nepřečetl, když písemnost podepsal. A nebo přečetl, pak ale jen stěží může zodpovědně posuzovat oprávněnost mých připomínek a podnětu.

7. A zřejmě nakonec tím nejdůležitějším odůvodněním má být podle názoru p. [] ohl. příp. zahájení řízení o zamítnutí přihlášky vynálezu to, že - cituji - „... je naprosto nepřípustné, aby Úřad vedl řízení, které zákon nezná. ...“

Je sice pravda, že ZVZN zná řízení o udělení patentu, ale [] zřejmě zapomněl nebo si nechtěl vzpomenout, že nejen zákon, ale i správní řád nebo další předpisy znají přece i řízení o přihlášce, a nebo mohl i znát např. řízení o prominutí správního poplatku, řízení o námitkách podjatosti, řízení o právní nezpůsobilosti účastníka řízení, řízení o zmeškání lhůty, ... prostě všechny relevantní druhy „vedlejších řízení“ při běhu nějakého hlavního řízení, tj., v našem případě během řízení o udělení patentu.

Přece dle ust. § 30 odst. 2 ZVZN „Obsahuje-li přihláška vynálezu předmět, který je zjevně v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2, nebo obsahuje předmět podle ustanovení § 3 odst. 2 nebo § 4, Úřad přihlášku z a m í t n e . Před zamítnutím musí být přihlašovatelům umožněno se k podkladům, na jejichž základě má být rozhodnuto, vyjádřit.“

Úřad tedy taky nejen zná, ale musí znát zahájení řízení o zamítnutí přihlášky.

II.

Proto mi ani nezbyvá jiného, než považovat odůvodnění neshledání důvodu za účelové. A nemůže být proto ani náhodou, že jsem musel předtím podat na p. [] řadu stížností.

III.

1. Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě. Stačilo by mi to jen e-mailem, je to dostačující, hospodárné a rychlé.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správní orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

2. Upozorňuji nakonec váš úřad, že nebude-li moje stížnost prošetřena pečlivě (a bohužel nebyla dosud ani jedna) nebo nebudou-li dostatečně učiněna nezbytná opatření k nápravě, budu se domáhat přešetření stížnosti.

STÍŽNOST

I.

Převzal jsem od vašeho úřadu písemnost ze dne 16.9.2016 (PV 2014-249), podepsanou [redacted], v níž je mi oznámeno v tom smyslu, že pro můj e-mailový podnět ze dne 22.8.2016, k zahájení řízení z moci úřední (ohl. přihlášky vynálezu č.p. 2014-249, [redacted] č.p. 2014-249, ze dne 14.04.2014, tzv. počítačově realizovaný způsob simulace reálného chování šroubového spojení kovových komponentů stavební konstrukce), nebyl shledán důvod. Domnívám se však, že zamítnutí podnětu je zcela nesprávné, neoprávněné a nezákonné, a proto tímto uplatňuji t u t o stížnost na [redacted]:

Takové neshledání důvodu totiž odůvodňuje [redacted] hlavně v tom smyslu a) (první odstavec „Ad 1 Vašeho podnětu“), že úřad neporušil zákon, když přihlášku vynálezu zveřejnil, protože v předběžném průzkumu nebylo zjištěno, že by obsahovala předmět, který je zjevně v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2 ZVZN a měla tak nedostatky, které bránily jejímu zveřejnění, že ani samotný název vynálezu není pro posouzení příp. nedostatků podle ust. § 30 odst. 1 ZVZN relevantní, že k mým připomínkám „může Úřad přihlédnout až ve fázi úplného průzkumu vynálezu.“, že moje „výtku je o to více s podivem, že pouze ve fázi úplného průzkumu přihlášky vynálezu lze přihlédnout k podaným připomínkám.“, že úřad byl povinen neprodleně zahájit úplný průzkum, protože přihlašovatel o to požádal a poplatek zaplatil, a že b) („Ad 2 Vašeho podnětu“) mému „požadavku“ na neprodlené zahájení řízení o zamítnutí přihlášky z moci úřední nelze vyhovět, protože to zákon neumožňuje, že žádný právní předpis neumožňuje zahájit řízení o zamítnutí přihlášky vynálezu, a že - cituji - „... je naprosto nepřípustné, aby Úřad vedl řízení, které zákon nezná. ...“

Nyní proto k tomu mé námítky:

1. Není pravda, že bych v podání uvedl nebo se vyjádřil v tom smyslu, že přihláška má nedostatky, které bránily jejímu zveřejnění, protože obsahovala předmět, který je zjevně v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2 ZVZN.

V podání jsem přece namítl ohl. nedostatků bránících zveřejnění přihlášky, že „uvádí k zapatentování pouze předmět, který je ze zákona vyloučen z patentovatelnosti, ...“ A tedy tím poukázal na porušení ust. § 30 odst. 1 písm. b) ZVZN, dle kterého úřad podrobí přihlášku vynálezu předběžnému průzkumu, „zda neobsahuje předmět podle ustanovení § 3 odst. 2.“

Jinými slovy, [redacted] musí moc dobře vědět, že můj podnět ale i připomínky k patentovatelnosti uvedly hned v prvním bodě skutečnost, jíž mu vyšlo najevo, že před zveřejněním přihlášky došlo k porušení zákona z viny úřadu, a to ohl. ust. § 30 odst. 1 písm. b) ZVZN, a aby úřad napravil své pochybení, tak musel s ohledem na své příp. pravomoce iniciovat v úřadu hlavní možnost nápravy. A to se dodnes nestalo. Obdobně to platí i ohl. ostatních mých námitek v připomínkách.

2. Není pravda, že bych v podání uvedl nebo se vyjádřil v tom smyslu, že i samotný název vynálezu je pro posouzení příp. nedostatků podle ust. § 30 odst. 1 ZVZN relevantní.

V podání jsem přece uplatnil námitku jen v tom smyslu, už samotný název vynálezu dává jen ten smysl, že jeho předmětem je to, co zákon nepovažuje za vynález.

A když už, tak jako tak [] musí moc dobře vědět, že feder. vyhláška stanovuje v ust. § 6 odst. 1 (vyhl. č. 550/1990 Sb.), že popis vynálezu musí obsahovat mj. název vynálezu. Jestliže tedy název musí přihláška obsahovat, tak dokonce i nesprávný název vynálezu je porušením zákona, pro který nelze přihlášku zveřejnit do doby nápravy. Jinak by úřad byl nucen řízení o přihlášce zastavit, a tedy i jen pro vadný název vynálezu. Ovšem to se tedy zřejmě neděje u úřadu celé roky a nepochybně i z části působením []

3. Odůvodnění o tom, že k mým připomínkám „může Úřad přihlédnout až ve fázi úplného průzkumu vynálezu.“ je zcela účelové.

Já jsem přece uplatnil připomínky k patentovatelnosti dávno po zahájení úplného průzkumu.

4. Domnívám se, s ohledem na smysl a účel předběžného průzkumu, že úřad nebyl povinen neprodleně zahájit úplný průzkum, jen protože přihlašovatel o to požádal a poplatek zaplatil.

Jestliže přece nedošlo k dokončení předběžného průzkumu, aby pak teprve příp. byla zveřejněna přihláška, tak k zahájení úplného průzkumu by mohlo dojít na žádost nebo z moci úřední jen tehdy, jestliže byla přihláška zveřejněna.

Jinými slovy, jestliže nebyla zveřejněna přihláška, tak úřad měl žádost odmítnout a přihlašovatel měl další žádost uplatnit až po příp. zveřejnění přihlášky.

5. Ani to není pravda, že jsem uplatnil v podání požadavek na neprodlené zahájení řízení o zamítnutí přihlášky z moci úřední.

Ve svém podnětu, resp. v jeho kontextu jsem přece uvedl v tom smyslu, že se domnívám, že pro pokračování zkoumání podmínek stanovené pro udělení patentu není zákonný důvod, protože by mj. „Úřad by měl proto neprodleně zahájit z moci úřední řízení o zamítnutí přihlášky vynálezu...“ Je přece rozdíl uvést, že se někdo o něčem domnívá, než že někdo něco požaduje.

Je proto nanejvýš pravděpodobné, že si [] tuto větu ani nepřečetl, když písemnost podepsal. A nebo přečetl, pak ale jen stěží může zodpovědně posuzovat oprávněnost mých připomínek a podnětu.

6. A zřejmě nakonec tím nejdůležitějším odůvodněním má být podle názoru p. [] ohl. příp. zahájení řízení o zamítnutí přihlášky vynálezu to, že - cituji - „... je naprosto nepřípustné, aby Úřad vedl řízení, které zákon nezná. ...“

Je sice pravda, že ZVZN zná řízení o udělení patentu, ale [] zřejmě zapomněl nebo si nechtěl vzpomenout, že nejen zákon, ale i správní řád nebo další předpisy znají přece i řízení o přihlášce, řízení o přerušení řízení o přihlášce a řízení o pokračování jejího řízení, a nebo mohl i znát např. řízení o prominutí správního poplatku, řízení o námitkách podjatosti, řízení o právní nezpůsobilosti účastníka řízení, řízení o zmeškání lhůty, ... prostě všechny relevantní druhy „vedlejších řízení“ při běhu nějakého hlavního řízení, tj., v našem případě během řízení o udělení patentu.

Přece dle ust. § 30 odst. 2 ZVZN „Obsahuje-li přihláška vynálezu předmět, který je zjevně v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2,

nebo obsahuje předmět podle ustanovení § 3 odst. 2 nebo § 4, Úřad přihlášku z a m í t n e . Před zamítnutím musí být přihlašovatelům umožněno se k podkladům, na jejichž základě má být rozhodnuto, vyjádřit."

Úřad tedy taky nejen zná, ale musí znát zahájení řízení o zamítnutí přihlášky.

II.

Proto mi ani tentokrát, tj. s ohledem na předchozí mé stížnosti na p. , nezbývá jiného, než považovat všechna odůvodnění neshledání důvodu za účelové. Považuji to celkově vzato za zneužití pravomocí úřední osoby, přičemž je nanejvýš pravděpodobné, že musel vědět, že tím ohrožuje dobrou pověst úřadu, poškozují oprávněné zájmy přihlašovatelů a že porušuje osobní povinnost předcházet vzniku škod. To vše i za situace, že z každých mých připomínek nepochybně vyplývá i konstruktivní účel (snaha poradit, poučit apod.), tj. který je mj. i v zájmu úřadu, natož pak přihlašovatelů, budoucích zájemců o licence, badatelů, konstruktérů, patentových zástupců a ostatní veřejnosti.

III.

1. Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě. Stačilo by mi to jen e-mailem, je to dostačující, hospodárné a rychlé.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správní orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

2. Upozorňuji nakonec váš úřad, že nebude-li moje stížnost prošetřena pečlivě (a bohužel nebyla dosud ani jedna) nebo nebudou-li dostatečně učiněna nezbytná opatření k nápravě, budu se domáhat přešetření stížnosti.