


Váš dopis značky / ze dne  
Sp. zn.: O-211842  
29.06.2018

Naše značka (uveďte v odpovědi)  
2018/D18063832/10/ÚPV

Vyřizuje / linka  


Praha  
17. 7. 2018

Věc: Stížnost na průtahy řízení

Sp. zn.: O-211842

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 29. června 2018 týkající se údajných průtahů v řízení o ochranné známce shora uvedené značky spisu.

Ve stížnosti uvádíte, že Váš klient (dále jen „navrhovatel“) provedl rešerši, na základě které dospěl k závěru, že mezinárodní ochranná známka č. 890780 ve vyobrazení



s designací České republiky (dále též „napadená ochranná známka“) není na tomto území řádně užívána. Z databáze ochranných známek vedené Úřadem průmyslového vlastnictví České republiky (dále jen „Úřad“) navrhovatel zjistil, že vlastník napadené ochranné známky požádal dvakrát o prodloužení lhůty k vyjádření, jimž bylo Úřadem vyhověno. Navrhovatel seznal, že Úřad nepostupoval správně, neboť ho s uvedenými

skutečnostmi neseznámil. Navrhovatel má tudíž za to, že měl vlastník napadené ochranné známky dostatečnou lhůtu k předložení důkazů o užívání napadené ochranné známky. Úřad je proto povinen rozhodnout podle obsahu spisu ve smyslu § 34 odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZ“). Navrhovatel v jednání vlastníka napadené ochranné známky, které je založené na podávání žádostí o prodloužení lhůty, shledává různé spekulativní úmysly. Prodloužení lhůty nemůže být samozřejmostí. Navrhovatel má v úmyslu využívat název „MOZART HOTEL“. Bezdůvodné průtahy ve zrušovacím řízení mu způsobují škodu. Zejména poukázal na ustanovení § 6 správního řádu (nečinnost správního orgánu). Na základě tohoto ustanovení seznal, že opakované a bezdůvodné prodlužování lhůt vlastníku napadené ochranné známky představuje neodůvodněné zásahy do práv navrhovatele na spravedlivý proces. V tomto kontextu odkazuje na rozhodnutí ve věci rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky vedené pod sp. zn. 1 Ans 19/2012 a rozhodnutí Ústavního soudu České republiky ve věci vedené pod zn. sp. IV. ÚS 146/01.

K Vámi uváděné judikatuře je třeba uvést následující. Pod zn. sp. 1 Ans 19/2012 jsou Nejvyšším správním soudem evidována dvě rozhodnutí s různými jednacími čísly. S ohledem na obsah Vaší stížnosti jde patrně o č.j. 1 Ans 19/2012-43, neboť rozhodnutí pod č.j. 1 Ans 19/2012-20 je pouze usnesením o ustanovení advokáta. Předmětná věc se týkala azylového řízení. Šlo o problematiku lhůty k vydání rozhodnutí o udělení mezinárodní ochrany. Vámi uváděný nález Ústavního soudu České republiky vedený pod zn. sp. IV.ÚS 146/01 se týkal ústavní stížnosti proti nečinnosti Finančního ředitelství.

V ani v jednom uváděném soudním rozhodnutí nebyl Úřad účastníkem řízení. Netýkala se návrhového dvoustranného řízení se soukromoprávními aspekty. Nelze je proto shledat na předmětné řízení přílehlavými. V řízení o ochranných známkách je užití správního řádu vymezeno § 45 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., kde je stanoveno, že správní řád platí jen, nestanoví-li ZOZ jinak, a s dalšími výslovnými výjimkami. ZOZ jakožto lex specialis výslovně vyjímá aplikaci ustanovení správního řádu o lhůtách pro vydání rozhodnutí a o ochraně proti nečinnosti.

V případech řízení o návrhu na zrušení ochranné známky jde o rozhodování o známkových právech jejího vlastníka. Pokud by Úřad za účelem procesní ekonomie

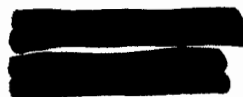
nevyhověl žádostem vlastníka napadené ochranné známky o prodloužení lhůty k vyjádření (resp. k předložení důkazů o řádném užívání napadené ochranné známky) a ochranná známka by byla zrušena, vlastník by byl zbaven vlastnických práv k ochranné známce, přestože se jasně vyjádřil, že má v úmyslu je bránit. Takové jednání ze strany Úřadu by bylo v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu, dle něhož musí Úřad postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Navíc by tím paradoxně mohlo dojít k dalšímu prodloužení řízení o návrhu na zrušení napadené ochranné známky, a to v případě, že by vlastník uplatnil řádný opravný prostředek a doklady (resp. vyjádření) předložil až během řízení o rozkladu. To by totiž vedlo ke zrušení rozhodnutí a vrácení věci orgánu prvního stupně k novému projednání. Dlouhodobá praxe (mnohokrát potvrzená judikaturou) totiž vychází z teze, že v případě nedoložení řádného užívání ochranné známky před orgánem prvního stupně by mělo mechanické uplatnění koncentrační zásady podle ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu za následek rozpor s výše zmiňovaným ustanovením § 3 téhož zákona, neboť by zjištění skutečného stavu věci bylo zmařeno striktním uplatněním principu koncentrace řízení ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že má navrhovatel za to, že napadená ochranná známka nebyla řádně na území České republiky užívána, je rovněž třeba upozornit na skutečnost, že ve smyslu ustanovení § 31 odst. 1 písm. a) ZOZ existuje možnost prokázat, že na straně vlastníka napadené ochranné známky existovaly tzv. liberační důvody pro její neužívání (za takové důvody jsou považovány okolnosti nezávislé na vlastníkově vůli nebo okolnosti, které nebyly způsobeny jeho chybou nebo nedbalostí). Uplatnění tzv. liberačních důvodů může mít za následek zamítnutí návrhu na zrušení ochranné známky.

Navrhovatel tvrdil, že nebyl s napadeným postupem Úřadu řádně seznámen. K tomu je třeba uvést, že jde o kroky prováděné v přípravném řízení. S nimi se navrhovatel může seznamovat právě na základě informací dostupných na internetových stránkách Úřadu, dotazem vůči Úřadu nebo nahlížením do spisu, což navrhovatel v předmětné věci učinil. Nejedná se o podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, a tak Úřad není povinen o nich automaticky písemně vyrozumívát druhého účastníka řízení. V tomto smyslu tak Vaši stížnost nelze považovat za oprávněnou.

V řízení o návrhu na prohlášení napadené ochranné známky bude rozhodnuto ve lhůtě, která bude nejdříve možná. Po ukončení přípravné fáze řízení jsou rozhodnutí vypracovávána dle standardního časového rozvrhu. Ten je určen v rámci agendy přidělené jednotlivým úředním osobám datem zahájení řízení o návrhu nebo o námitkách (tj. od nejstaršího z nich).

S pozdravem

A redacted signature consisting of two thick black horizontal bars.A redacted block of text consisting of two thick black horizontal bars.